Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8670175
Centre d'inté-êt: 570

Gagné, Francoys, 1940-.

Comparaison de divers indicateurs globaux de satisfaction étudiante / Francoys Gagné. -- [Sainte-Foy] : INRS-Education, 1975.
19, [18] f. : graph. ; 28 cm.

"Communication présentée au 43ème Congrès de l'ACFAS à l'Université de Moncton, mai 1975". Code : C-039. Bibliogr. : f. [20-28].

Vedette(s)-secondaire(s): INRS-Education

Descripteur(s): Elaboration de questionnaires * Evaluation de l'enseignement * Evaluation de l'enseignant * Elaboration d'indicateurs * Satisfaction de l'étudiant * Evaluation par l'étudiant * Collégial (Ordre d'enseignement)

Identificateur(s) de nom: PERPE (Questionnaire)

Le document présente une comparaison de divers indicateurs globaux de satisfaction étudiante face aux cours et aux professeurs. Le terme "indicateur global" réfère à des jugements évaluatifs d'ensemble qui portent sur la personne du professeur, sur sa tâche d'enseignement ou soit sur le cours lui-même. Sept indicateurs furent choisis pour fins d'examen et de comparaison: 1. rang; 2. recommandation; 3. apprentissages; 4. réputation du professeur; 5. première impression; 6. satisfaction perçue; 7. satisfaction personnelle. Les données recueillies et analysées proviennent de trois échantillons d'utilisateurs du Questionnaire PERPE au niveau collégial: les utilisateurs de l'automne 1973, du printemps et de l'automne 1974. L'analyse des résultats indique que les indicateurs globaux 4 (réputation du professeur), 5 (première impression) et 6 (satisfaction du groupe) devraient être abandonnés; elle montre également que l'évaluation d'un cours ne peut être clairement dissociée de celle de l'enseignement.

Type de document: r

EDUQ 8670175

François Gagné

COMPARAISON DE DIVERS INDICATEURS GLOBAUX DE SATISFACTION ETUDIANTE.

INRS-Education, C-039, 1975

EDUQ 8670175

INRS - EDUCATION

Comparaison de divers indicateurs globaux de satisfaction étudiante

Françoys Gagné
INRS-Education

Communication présentée au
43ème congrès de l'ACFAS à
l'Université de Moncton,
mai 1975

Document C - 039

Table des matières

	page
A. Examen de la littérature existante	1
B. Les indicateurs globaux utilisés dans le Questionnaire PERPE	2
C. Provenance des données	5
D. Distributions de fréquences	6
E. Fidélité des indicateurs globaux	9
F. Liens entre les indicateurs	11
G. Vérification longitudinale	14
H. Résumé	16
I. Conclusions	17
Références	20

Appendice A: Identification des 43 instruments retenus

Appendice B: Quelques exemples de questions globales tirées des 43 instruments retenus

Appendice C: Distributions de fréquences des indicateurs globaux

La présente communication a pour but d'examiner les caractéristiques métriques de divers indicateurs globaux de satisfaction étudiante face aux cours et aux professeurs, de même que les liens que ces indicateurs entretiennent entre eux et avec les items d'un questionnaire d'évaluation. Le terme "indicateur global" réfère pour nous à des jugements évaluatifs d'ensemble qui portent, soit sur la personne du professeur, soit sa tâche d'enseignement, soit sur le cours lui-même.

A. Examen de la littérature existante

Le nombre de questionnaires d'évaluation des cours par les étudiants utilisés aux divers niveaux d'éducation tant au Canada qu'aux Etats-Unis doit sûrement dépasser le millier. Déjà, en 1966, une enquête américaine en relevait plus de 600 (Astin et Lee, 1967). Au cours des dernières années, l'INRS-Education a monté une banque d'instruments d'évaluation (Paré, Houde et Beauséjour, 1973). Nous avons demandé au documentaliste de l'INRS-Education[1] d'identifier à l'intérieur de cette banque tous les instruments qui comportaient des indicateurs globaux. Voici l'essentiel de ses observations.

Dans le cas de 148 des 225 instruments inscrits dans cette banque, nous possédons une liste complète des items qui les composent. Après avoir éliminé les instruments qui ne s'adressaient pas aux étudiants en tant qu'évaluateurs, ceux qui visaient des enseignants des niveaux élémentaire ou secondaire, ceux qui constituaient des copies évidentes d'autres instruments déjà présents dans la banque, ceux qui ne comportaient pas d'indicateurs globaux clairement identifiables et ceux pour lesquels nous n'avions pas copie de l'instrument lui-même

---

[1] Nous tenons à remercier ici M. Jean-Marc Dumas pour l'excellent travail de recherche bibliographique effectué dans le cadre de ce projet.

(v.g. liste d'items apparaissant dans un tableau de données statistiques), il ne restait plus que 43 questionnaires. La liste de ces questionnaires apparaît dans l'appendice A. Cette recherche bibliographique a permis de constater que:

a) près de 80% des instruments contiennent des indicateurs globaux;
b) environ 25% des questionnaires demandent des jugements d'ensemble distincts sur le cours et sur le professeur;
c) près de 75% des questionnaires ont leurs indicateurs globaux placés à la fin de l'instrument;
d) parmi les questionnaires qui n'ont des indicateurs globaux que sur le cours ou sur le professeur, mais non les deux, les jugements d'ensemble sur le professeur sont trois fois plus fréquents que ceux sur le cours.

Ainsi, la plupart des rédacteurs de questionnaires d'évaluation se préoccupent: a) de recueillir des jugements évaluatifs d'ensemble de la part des étudiants; b) de dissocier l'évaluation du cours de celle du professeur; c) d'isoler les jugements d'ensemble du reste des questions posées à l'étudiant. Nous n'avons pas jugé utile d'effectuer une classification des indicateurs globaux relevés selon leur contenu ou leur fréquence relative d'apparition. Toutefois, pour donner au lecteur une idée concrète de la variété des indicateurs globaux imaginés par les auteurs de questionnaires d'évaluation, nous avons reproduit quelques exemples typiques dans l'appendice B.

B. Les indicateurs globaux utilisés dans le Questionnaire PERPE

1. Identification

Depuis la mise en marché du Questionnaire PERPE, en 1970, la copie remise à l'étudiant comporte une section spéciale, intitulée "Questions auxiliaires" où sont placés nos indicateurs globaux, en même temps que diverses questions d'information sur les répondants étudiants (v.g. sexe, âge, niveau d'études, rendement académique, etc.).

Lors de la révision complète du Questionnaire PERPE Général, effectuée en 1973-74, l'équipe de chercheurs de l'INRS-Education travaillant au projet PERPE décida d'expérimenter plusieurs formes différentes d'indicateurs globaux dans le but de retenir les plus intéressants pour calculer un score d'appréciation globale du professeur et/ou du cours. Sept indicateurs différents furent rédigés et insérés dans un ou plusieurs des quatre questionnaires PERPE expérimentaux utilisés au cours de l'année 1973-74 (cf. Foucher, 1973, pp. 51 à 89). Les contenus mesurés sont les suivants:

1) le rang du professeur parmi ceux qui enseignent à l'étudiant;
2) la recommendation du professeur faite à d'autres étudiants;
3) la quantité perçue d'apprentissages acquis dans le cours;
4) l'image préalable du professeur obtenue par ouïe-dire;
5) la première impression dégagée au début du semestre;
6) la perception qu'a l'étudiant de la satisfaction du groupe;
7) le degré de satisfaction personnelle de l'étudiant face au cours.

Le Tableau 1 présente la formulation exacte de ces sept indicateurs, incluant l'échelle de réponse utilisée. Signalons que le premier indicateur fut calculé de trois façons différentes:

a) le rang moyen brut, i.e. la moyenne pour la classe des réponses à la question;
b) la MRP ou moyenne des rangs pondérés, obtenue en pondérant le rang indiqué par le nombre de professeurs (cf. Tableau 1) servant de groupe de référence pour chaque étudiant;
c) la MZS ou moyenne de scores standards (z), obtenue à l'aide d'une table des probabilités d'apparition d'un rang X compte tenu d'un nombre Y de professeurs[1].

Au total, neuf mesures différentes étaient recueillies. Six d'entre elles visent le professeur (rang brut, MRP, MZS, recommendation,

---

[1] On trouvera dans un texte de Gagné (1974) une description détaillée de cette technique de pondération.

Tableau 1

Formulation des indicateurs globaux expérimentés dans le Questionnaire PERPE en 1973-74

① - Combien de professeurs différents vous enseignent pendant cette session?

A. 1 professeur
B. 2 professeurs
C. 3 professeurs
D. 4 professeurs
E. 5 professeurs
F. 6 professeurs
G. 7 professeurs
H. 8 professeurs ou plus

② - En termes de votre satisfaction générale, quel rang donneriez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session? (Rang 1 = le plus satisfaisant. Par exemple, si vous aviez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5).

A. Rang 1
B. Rang 2
C. Rang 3
D. Rang 4
E. Rang 5
F. Rang 6
G. Rang 7
H. Rang 8 ou plus

③ - Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Quels commentaires feriez-vous?

A. Extrêmement négatifs
B. Très négatifs
C. Plutôt négatifs
D. Plutôt positifs
E. Très positifs
F. Extrêmement positifs

④ - Avez-vous beaucoup appris dans ce cours?

A. Extrêmement peu
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Enormément

⑤ - Aviez-vous entendu parler de ce professeur, en tant qu'enseignant, avant de suivre son cours.

A. Oui, de façon extrêmement positive
B. Oui, de façon très positive
C. Oui, de façon partagée (proportion à peu près égale de pour et de contre)
D. Oui, de façon plutôt négative
E. Oui, de façon très négative
F. Je n'en avais pas entendu parler

⑥ - Lors du premier cours, quelle impression générale vous a-t-il laissée en tant qu'enseignant?

A. Extrêmement positive
B. Très positive
C. Plutôt négative
D. Partagée (proportion à peu près égale de pour et de contre)
E. Plutôt négative
F. Très négative
G. Incapable de répondre

⑦ - Face à ce cours, la majorité des étudiants sont, selon vous:

A. Extrêmement insatisfaits
B. Très insatisfaits
C. Plutôt insatisfaits
D. Plutôt satisfaits
E. Très satisfaits
F. Extrêmement satisfaits
G. Incapable de répondre

⑧ - Face à ce cours, vous êtes:

A. Extrêmement insatisfait
B. Très insatisfait
C. Plutôt insatisfait
D. Plutôt satisfait
E. Très satisfait
F. Extrêmement satisfait
G. Incapable de répondre

réputation et première impression); deux autres visent le cours (satisfaction du groupe et satisfaction personnelle); la dernière constitue une évaluation indirecte du cours par le biais des apprentissages effectués.

2. Motifs de sélection

Les questions portant sur le rang du professeur, la recommendation du professeur, la quantité d'acquisitions et la satisfaction personnelle de l'étudiant constituent des indicateurs "classiques", en ce sens qu'on les retrouve sous des formes plus ou moins similaires dans plusieurs instruments d'évaluation des cours. Quant aux deux formes de pondération des rangs accordés par les étudiants, elles visaient simplement à vérifier la possibilité qu'un tel processus de pondération conduise à des moyennes de classes plus précises ou fidèles.

Dans le cas des deux questions portant respectivement sur la réputation transmise par ouï-dire et sur la première impression enregistrée, nous étions curieux de vérifier leur correspondance avec des jugements de fin de semestre, théoriquement moins empreints de préjugés, parce que basés sur des informations à la fois nombreuses et de première main. Advenant une correspondance limitée, nous nous proposions de vérifier la direction prédominante du changement d'opinion intervenu entre le début et la fin du semestre.

Enfin, à propos de la perception par l'étudiant de la satisfaction générale du groupe, nous désirions également vérifier la convergence des moyennes à cette question avec les moyennes correspondantes pour la question portant sur la satisfaction personnelle. Nous formulions l'hypothèse que cette approche moins directe pourrait peut-être donner de meilleurs résultats, en termes de fidélité, parce qu'elle n'impliquait pas directement l'évaluateur.

C. Provenance des données

Les données recueillies proviennent de trois échantillons d'utilisateurs du Questionnaire PERPE au niveau collégial: les utilisateurs

de l'automne 1973 (production H), ceux du printemps 1974 (production I) et ceux de l'automne 1974 (production J). Au cours de l'été 1974, donc entre les productions I et J, nous avons mis au point la version révisée finale du Questionnaire PERPE, désormais nommé Questionnaire PERPE Supérieur. Douze des dix-neuf questions auxiliaires expérimentées durant l'année 1973-74 ont été retenues, dont quatre des sept indicateurs globaux (rang, recommendation, quantité d'apprentissages et satisfaction personnelle). Nous n'aurons donc des données en provenance de l'échantillon J que pour six de nos neuf mesures, incluant les trois types de rangs moyens. Le Tableau 2 résume quelques caractéristiques des trois échantillons.

D. Distributions de fréquences

La distribution des répondants étudiants entre les divers choix de réponses peut fournir des informations fort utiles, tant sur la valeur des catégories utilisées que sur la valeur globale de l'indicateur. Nous avons placé dans l'appendice C les distributions de fréquences de chacun des indicateurs pour chacun des échantillons. Parce qu'elle est directement reliée à la mesure du rang du professeur, nous avons inclus la question sur le nombre de professeurs. Voici les principales observations qui se dégagent des distributions de fréquences présentées dans l'appendice C.

1. Une grande stabilité des distributions

La comparaison des distributions de fréquences des trois échantillons met en évidence une très grande stabilité inter-échantillonnale. Cette observation vaut pour les huit séries de distributions présentées dans l'appendice C. En conséquence, nous ne tiendrons compte dans nos observations ultérieures que des données regroupées à la droite du tableau.

2. Des échantillons de professeurs probablement biaisés

Deux phénomènes apparentés ressortent d'un examen des distributions de fréquences des indicateurs globaux, exception faite de la

Tableau 2

Quelques caractéristiques des échantillons rejoints

	Session H Automne 73	Session I Printemps 74	Session J Automne 74
Nombre de collèges touchés	30	28	18
Nombre de répondants étudiants	7684	4722	4847
Nombre de classes	342	211	208
Nombre de professeurs différents	281	144	117
Distribution des professeurs par secteur d'enseignement:			
1. Sciences de la santé	26	13	10
2. Tech. biologiques	34	8	10
3. Sciences pures et appliquées	52	37	18
4. Tech. physiques	7	5	6
5. Sciences humaines	77	27	31
6. Tech. humaines et administratives	45	31	31
7. Arts	5	1	2
8. Tech. artistiques	-	-	-
9. Lettres	35	22	9

question 5 (Réputation du professeur) dont nous reparlerons plus loin. D'abord, on observe une forte concentration des répondants dans un nombre restreint de catégories de réponses; de plus, cette concentration se situe toujours dans la partie "positive" des diverses échelles de mesure. Par exemple, 73% des répondants utilisent les trois premiers rangs (question 2) parmi les huit rangs possibles; alors que près de 80% des répondants ont au moins six professeurs comme groupe de référence; 86% des répondants donneraient des recommendations positives; 79% des répondants ont "passablement", "beaucoup" ou "énormément" appris; 79% des répondants situent leur satisfaction personnelle dans les trois catégories positives de l'échelle; et ainsi de suite. Bref, il semble se dégager de ces distributions des appréciations nettement plus positives que négatives.

Trois interprétations, qui ne s'excluent pas mutuellement, peuvent être formulées sans nuances.

a) Les professeurs du niveau collégial satisfont dans l'ensemble les étudiants.

b) L'échantillon des utilisateurs du Questionnaire PERPE n'est pas représentatif, mais composé surtout de professeurs plus satisfaisants que la moyenne.

c) Le biaisement des distributions vers l'extrémité positive des échelles de mesure est dû à un "effet de clémence", type d'erreur qu'on retrouve fréquemment dans les instruments de mesure de perception d'autrui.

De nombreux témoignages d'étudiants et de professeurs, de même que la distribution très biaisée des rangs des professeurs, permettent de croire que l'hypothèse b) ci-dessus explique dans une certaine mesure le phénomène de concentration noté plus haut. Par ailleurs, la régularité d'apparition de "l'effet de clémence" dans la mesure des perceptions d'autrui nous oblige à croire que ce facteur explique également dans une certaine mesure le phénomène observé. En conséquence, faute de pouvoir préciser la part explicative des hypothèses b) et c), il n'est possible ni de confirmer ni d'infirmer l'hypothèse a).

4. Des professeurs "sans réputation"

La distribution des réponses à la question 5 montre que plus des deux tiers (70%) des étudiants disent n'avoir jamais entendu parler de leurs professeurs avant d'entreprendre un cours avec eux. On trouvera dans un rapport de recherche en voie de publication (Renaud et Gagné, 1975) une analyse plus détaillée de cette question. Toutefois, en regard des objectifs du présent texte, nous pouvons noter que la seule distribution des réponses justifie l'élimination de cette question. Elle ne réapparaîtra donc pas dans nos analyses ultérieures.

E. Fidélité des indicateurs globaux

1. Note méthodologique

La fidélité d'un item constitue un indice psychométrique fondamental de sa valeur: une mesure infidèle ne permet pas de situer un individu avec précision à un point donné du continuum défini par l'échelle de mesure. La mesure de la fidélité fait appel à des techniques statistiques complexes et variées. En effet, il est possible de définir plusieurs types de fidélités et le choix d'une définition particulière déterminera la technique de mesure adoptée.

Afin de simplifier pour le lecteur l'interprétation des coefficients de fidélité que nous présenterons, notons d'abord que ces coefficients s'interprètent à toutes fins pratiques comme des coefficients de corrélation obtenus en comparant les scores moyens de deux groupes de classes, chacune scindée en deux demies égales comportant 25 étudiants. Un coefficient de précision élevé signifie que les différences observées entre les réponses des étudiants à l'intérieur des diverses classes de l'échantillon affectent peu la position relative des scores moyens des professeurs les uns par rapport aux autres. Les lecteurs intéressés trouveront ailleurs (Brunet, 1973) une description plus détaillée de la technique utilisée.

2. Analyse des coefficients

Les coefficients de fidélité obtenus pour les divers indicateurs globaux, incluant les deux types de rangs pondérés, apparaissent dans le Tableau 3. Trois indicateurs (rang, recommendation et quantité d'apprentissages) ont des coefficients de fidélité supérieurs à .90, donc très élevés. Un quatrième (première impression) peut être jugé satisfaisant, tandis que les deux mesures de satisfaction dépassent tout juste le seuil minimum (.75) que nous utilisons habituellement pour conserver ou rejeter un item dans le Questionnaire PERPE.

La hausse du coefficient de précision issu de l'échantillon J pour la question "Satisfaction personnelle" peut paraître étonnante:

Tableau 3

Coefficients de fidélité (N=25) des indicateurs globaux, calculés pour chacun des échantillons

	H	I	J	Moy.
Rang du professeur				
a) rang brut	.93	.93	.93	.93
b) rang pondéré (MRP)	.93	.94	.92	.93
c) rang standard (MZS)	.93	.93	.92	.93
Recommendation du prof.	.93	.92	.92	.92
Quantité d'apprentissages	.91	.88	.89	.89
Première impression	.83	.83	-	.83
Perception de la satisfaction du groupe	.82	.72	-	.77
Satisfaction personnelle	.79	.71	.85	.78

il faut savoir que des deux sources de variation qui composent la formule de calcul, soit les variations intra-classes et inter-classes, cette dernière a un poids plus grand. En d'autres termes, une baisse de cohésion entre les étudiants dans les classes affecte moins le coefficient de précision qu'une moindre dispersion des moyennes des professeurs sur l'échelle de mesure. La hausse de fidélité dans l'échantillon J s'explique donc probablement par une plus grande dispersion des moyennes de classes.

Les données du Tableau 3 permettent également d'<u>infirmer</u> l'hypothèse d'une précision accrue grâce au processus de pondération: le rang brut se révèle une mesure aussi fidèle que les deux mesures pondérées. Deux interprétations sont possibles. La première fait appel au peu de variation entre les étudiants quant au nombre de professeurs qui leur enseignent (cf. appendice C); en effet, si la grande majorité des étudiants ont 6, 7 ou 8 professeurs, le processus de pondération a peu d'effets. Une seconde interprétation va dans le sens d'un non-respect de la consigne donnée: les étudiants n'opèrent pas

une mise en rang systématique, tel que demandé, mais procèdent plus intuivement. Il serait techniquement possible à même les données recueillies, de vérifier au moins partiellement la valeur relative de ces deux interprétations; ce ne fut pas fait en raison du caractère marginal de ce problème.

En conclusion, les huit mesures excèdent un seuil minimal de fidélité, cependant que cinq d'entre elles se situent à un niveau très élevé.

F. Liens entre les indicateurs

L'examen des liens entre les indicateurs globaux s'appuie sur une matrice des corrélations entre tous les couples possibles d'indicateurs. Dans le but de simplifier cette analyse, nous examinerons séparément deux cas particuliers qui permettront de diminuer le nombre de variables insérées dans l'analyse principale.

1. MRP et MZS

Les deux mesures pondérées, MRP et MZS, ont entre elles une corrélation de .99: elles sont donc strictement identiques, malgré l'utilisation d'une procédure de pondération différente dans les deux cas. En raison de cette identité, on doit s'attendre à ce que ces deux mesures entretiennent des liens similaires avec les autres indicateurs globaux. Les données du Tableau 4 illustrent cette similitude. En conséquence, nous avons décidé d'éliminer l'une de ces deux mesures dans les analyses ultérieures. Le hasard a désigné MZS.

2. Les deux mesures de satisfaction

On observe une identité quasi aussi grande entre les deux mesures de satisfaction: le coefficient de corrélation se chiffre à .96. De même que précédemment, cette identité entraîne une similitude de leurs liens avec les autres indicateurs globaux, tel que confirmé par le Tableau 5. Nous n'imaginions certes pas obtenir des résultats aussi apparentés. Il est clair que nous ne perdons aucune information en re-

Tableau 4

Coefficients de corrélation (r de Pearson) des mesures MRP et MZS avec les autres indicateurs globaux (Echant. H + I)

	Rang brut	Recommen-dation	Quantité d'appren-tissages	Première impression	Satisfaction Groupe	Satisfaction Personnelle
MRP	-.90	.82	.68	-.20	.69	.68
MZS	-.90	.83	.67	-.22	.69	.67

tranchant l'une des deux mesures. Nous avons préféré conserver l'indice de satisfaction personnelle, plus aisé à interpréter par les professeurs.

3. Examen de la matrice de corrélations

La matrice de corrélations présentée dans le Tableau 6 précise les liens qui unissent les six mesures globales retenues jusqu'ici. Nous avons joint à ce groupe une septième variable: la moyenne générale des scores de satisfaction au Questionnaire PERPE, que nous nommons "cote de satisfaisance globale". Les indicateurs globaux étaient tous présents dans la version expérimentale II utilisée en 1973-74 (sessions H et I), tandis que trois d'entre eux seulement (rang, recommendation et

Tableau 5

Coefficients de corrélation (r de Pearson) des deux mesures de satisfaction avec les autres indicateurs globaux (Echant. H + I)

	Rang brut	MRP	MZS	Recommen-dation	Quantité apprentissages	Première impression
Satisfac-tion perçue du groupe	-.65	.69	.69	.56	.78	.21
Satisfac-tion per-sonnelle	-.63	.68	.67	.53	.79	.25

Tableau 6

Matrice des coefficients de corrélation entre les indicateurs globaux restants, incluant la cote de satisfaisance globale du Questionnaire PERPE

	②	③	④	⑤	⑥	⑦
① Rang brut	-.90(-.92)	-.84(-.90)	-.64(-.65)	.28	-.63	.77(.80)
② Rang pondéré (MRP)		.82(.91)	.68(.64)	-.20	.68	-.70(-.81)
③ Recommendation			.48(.68)	-.45	.53	-.83(-.87)
④ Quantité d'apprentissages				.24	.79	-.41(-.59)
⑤ Première impression					.25	.43
⑥ Satisfaction personnelle						-.45
⑦ Cote de satisfaisance globale						

quantité d'apprentissages) apparaissaient dans la version expérimentale I. Les coefficients principaux du Tableau 6 proviennent donc d'un échantillon regroupé (sessions H et I) de 294 utilisateurs de la version II, tandis que les coefficients entre parenthèses proviennent d'un échantillon similaire de 259 utilisateurs de la version I. Voici les principales observations que nous avons extraites du Tableau 6.

a) La mesure de rang pondérée diffère fort peu de celle de rang brut: leur corrélation se situe à -.90 (-.92) et leurs liens avec les autres indicateurs diffèrent très peu. En conséquence, la procédure de pondération n'apparaît aucunement justifiée dans la mesure où elle n'ajoute rien aux mesures de rang brut.

b) La question portant sur les premières impressions se distingue clairement de tous les autres indicateurs globaux, ce qui permet de conclure qu'elle ne peut être utilisée comme indicateur global de satisfaction, pas plus face au cours que face au professeur.

c) Trois variables entretiennent entre elles des liens très étroits. Il s'agit du rang du professeur (1), de la recommendation du professeur (3) et du score de satisfaisance globale (7). Ces liens confirment l'étroite parenté entre les trois contenus mesurés, tout en servant d'indices de la validité de la cote de satisfaisance globale en tant que jugement évaluatif d'ensemble vis-à-vis le professeur.

d) Le coefficient de corrélation le plus élevé relié aux questions sur la satisfaction personnelle et sur la quantité d'acquisitions est celui qui les unit l'une à l'autre (.79). En raison des contenus mesurés, on peut aisément déduire qu'elles visent toutes deux un jugement global sur le cours plus que sur le professeur. Les liens moyennement élevés de ces deux questions avec les variables 3 (recommendation) et 7 (cote globale) indiquent que les étudiants dissocient partiellement leurs jugements d'ensemble sur le cours et sur le professeur. Les coefficients de corrélation plus élevés de ces deux mêmes questions avec le rang brut moyen confirment le caractère partiel de cette dissociation.

Bref, il semble que nous ayons identifié trois indicateurs très apparentés de satisfaction générale face au professeur et deux indicateurs tout aussi apparentés de satisfaction générale face au cours, ces deux aspects se révélant cependant partiellement reliés l'un à l'autre.

G. Vérification longitudinale

A la lumière des observations qui précèdent, nous décidions donc de conserver les quatre questions qui s'étaient révélées des indicateurs valides de satisfaisance globale, soit face au professeur, soit face au cours. Ces quatre questions furent placées, sans aucune modification de leur formulation, parmi les questions auxiliaires du Questionnaire PERPE Supérieur, diffusé en 1974-75 dans les collèges du Québec.

Au terme de la session d'automne 1974 (session J), un échantillon de travail était tiré, comptant 166 classes. Afin de vérifier la stabilité des liens observés entre les cinq mesures globales, une nouvelle matrice d'intercorrélations, similaire à celle présentée dans le tableau 6, fut produite; elle apparaît dans le tableau 7.

Le contenu du tableau 7 confirme les liens étroits qu'entretiennent les trois mesures (rang, recommendation, score global au questionnaire) identifiées plus haut à la satisfaction des étudiants vis-à-vis le professeur. Cependant, la mesure de la satisfaction personnelle se révèle ici appartenir de plein droit à ce groupe, plutôt que d'être reliée à la question sur les acquisitions et de constituer avec celle-ci un sous-groupe relativement distinct des trois autres. Si la question portant sur la quantité d'apprentissages conserve, par ses coefficients plus faibles, une certaine distance par rapport aux autres indicateurs, les liens demeurent suffisamment élevés pour l'associer malgré tout aux autres indicateurs afin de constituer par leur sommation une cote d'appréciation globale très fidèle.

Comment expliquer la disparition de cette dichotomie partielle en jugements évaluatifs portant sur le cours et en jugements évaluatifs

Tableau 7

Matrice des corrélations (r de Pearson) entre cinq mesures de satisfaisance globale (échantillon J, N = 166 classes)

		②	③	④	⑤
①	Rang brut	-.87	-.69	-.80	.81
②	Recommendation		.73	.89	-.86
③	Quantité d'apprentissages			.84	-.63
④	Satisfaction personnelle				-.80
⑤	Cote de satisfaction globale				

portant sur le professeur? Compte tenu du maintien des formulations initiales et de la grandeur des échantillons utilisés, les modifications majeures des liens entre ces variables demeurent à nos yeux fort mystérieuses.

Même si nous n'avons aucune hypothèse explicative plausible à suggérer, nous ne pouvons pas ignorer le fait que ces données infirment carrément notre constatation antérieure d'évaluations partiellement indépendantes du cours et du professeur. Seule la question sur la quantité des acquisitions apparaît conserver une part de spécificité, si mince soit-elle.

H. Résumé

La présente communication visait à comparer divers indicateurs globaux de satisfaction étudiante. Les sept indicateurs choisis peuvent être identifiés par les termes suivants:

1. Rang (brut, plus 2 formes de pondération);
2. Recommendation;
3. Apprentissages;
4. Réputation;
5. Première impression;
6. Satisfaction perçue;
7. Satisfaction personnelle.

L'examen des distributions de fréquences nous conduisit à rejeter l'indicateur "réputation", parce que 70% des répondants étudiants disaient ne pas avoir entendu parler de leurs professeurs avant de suivre un cours de ceux-ci.

L'examen des coefficients de fidélité a montré, d'une part que les deux techniques de pondération n'augmentaient pas la fidélité des rangs moyens et, d'autre part, que l'estimation de la satisfaction du groupe ne donnait pas non plus des mesures plus précises que les moyennes des mesures de satisfaction personnelle.

L'analyse de la matrice de corrélations confirmait l'étroite similitude des trois mesures du rang du professeur, justifiant l'abandon des mesures pondérées au profit des simples rangs bruts. De plus, elle mettait en évidence la quasi-identité des deux mesures de satisfaction, justifiant l'abandon de la mesure indirecte, i.e. l'estimé de la satisfaction du groupe, au profit de la mesure de satisfaction personnelle, plus simple à interpréter par le professeur. Enfin, cette même matrice de corrélations montrait que l'indicateur "premières impressions" différait trop des autres indicateurs pour pouvoir être considéré comme estimé de satisfaction générale.

La comparaison des quatre indicateurs restants, auxquels nous ajoutions la moyenne des scores de satisfaction aux 53 items du Questionnaire PERPE[1], permettait d'isoler deux sous-groupes, l'un de trois questions visant le professeur (rang, recommendation, score global), l'autre de deux questions visant dans une certaine mesure le cours (apprentissages, satisfaction personnelle). Les deux sous-groupes maintenaient cependant l'un avec l'autre des liens de l'ordre de .50 environ. De plus, lorsque nous voulûmes vérifier cette dichotomie partielle des indicateurs globaux à l'aide d'un échantillon différent d'utilisateurs du Questionnaire PERPE (session J, automne 1974), les résultats furent négatifs, dans la mesure où se dégagea de cette nouvelle matrice de corrélations une image de grande homogénéité entre les cinq mesures, exception faite d'une spécificité un peu plus grande de la mesure "quantité d'apprentissages".

I. Conclusions

Au terme de cette analyse, il faut se poser des questions sur la possibilité d'obtenir empiriquement une évaluation indépendante de l'enseignant et de l'enseignement. Les résultats ci-dessus tendent à montrer qu'il n'est pas facile pour un juge évaluateur de départager

---

[1] Quarante-cinq items dans la version utilisée en 1974-75 (session J).

dans un jugement évaluatif d'ensemble la part qui revient à l'enseignant et celle qui revient au cours. On pourrait alléguer que cette non-dissociation tient à des directives trop obscures, en ce sens qu'on ne demande pas, spécifiquement, comme le font d'autres instruments (cf. appendice B), d'évaluer séparément le cours et le professeur.

Cet argument, partiellement juste, ne règlerait cependant pas le problème. En effet, certains indices permettent de croire que, même en présence de directives qui invitent l'étudiant à dissocier le cours et le professeur, des liens demeurent. Par exemple, Harvey et Barker (cf. I-32, appendice A) obtiennent une corrélation de .40 (N = 118) entre le score global des professeurs à un groupe de 20 items et un jugement global sur le cours (general estimate of course). Widlak et autres (1973) tentent de vérifier s'il est possible d'isoler l'évaluation du cours et celle du professeur; l'analyse factorielle de leur instrument place ces deux évaluations globales dans un même facteur. Ils concluent:

> "The overall course rating was found to be virtually inseparable from the overall instructor rating." (p. 11).

Hartley et Hogan (cf. I-145, appendice A) obtiennent un résultat similaire en effectuant une analyse factorielle de leur questionnaire d'évaluation. Ils notent dans leur article:

> "Factor I might be labelled Overall Evaluation. Both the item on overall evaluation of the course and the item on overall evaluation of the instructor help define this factor." (p. 245).

Une revue plus poussée de la littérature sur la question permettrait sans doute de multiplier ces exemples.

En conséquence, nous ne pouvons pas échapper à la conclusion que l'évaluation du cours ne peut être clairement dissociée de celle de l'enseignant. Cette interdépendance de l'objet et de l'agent ne doit pas nous étonner outre mesure puisque l'enseignant joue générale-

ment un rôle central au plan de la structuration de la situation pédagogique, au plan du choix des contenus spécifiques, de leur présentation, de l'animation des interactions pédagogiques, etc... Cette interaction de l'enseignant avec le cours est probablement d'autant plus forte que le cours est plus "magistral". Dans ce contexte, il serait intéressant de vérifier si la dissociation enseignant-cours est plus facile à faire aux yeux de l'étudiant lorsque l'environnement pédagogique est conçu de façon à donner à l'enseignant un rôle marginal, comme par exemple dans l'audio-tutorat ou dans les cours-séminaires.

Références

BRUNET, R. (1973) La précision de la mesure dans le questionnaire PERPE. Montréal: INRS-Education, 52 pages.

FOUCHER, R. (éd.)(1973) Deux ou trois choses à connaître à propos du Questionnaire PERPE. Montréal: INRS-Education, 137 pages.

GAGNÉ, F. (1974) Le Questionnaire PERPE: un service pour les "pédagogiquement bien-nantis"? Communication présentée au 42ème congrès annuel de l'ACFAS, à Québec.

HARTLEY, E.L. & HOGAN, T.P. (1972) Some additional factors in student evaluation of courses. American Educational Research Journal, 9(2), 241-250.

HARVEY, J.W. & BARKER, D.G. (1970) Student evaluation of teaching effectiveness. Improving College and University Teaching, 18(4), 275-278.

PARÉ, Y., BEAUSÉJOUR, R. & HOUDE, L. (1973) Projet: dossier sur les instruments apparentés au test PERPE. Montréal: INRS-Education, 281 pages.

WIDLAK, F.W., MCDANIEL, E.D. & FELDHUSEN, J.F. (1973) Factor analysis of an instructor rating scale. Paper presented at the session on Student ratings of instruction, Annual meeting of the American Educational Research Association, New Orleans.

Appendice A

Identification des 43 instruments retenus

Au cours des dernières années, l'INRS-Education a recueilli quelques centaines d'instruments utilisés dans le domaine de l'évaluation de l'enseignement et de l'enseignant. Un inventaire descriptif de ces instruments a été publié (Paré et autres, 1973). Le code d'identification des instruments (v.g. I-27, I-144, etc.) réfère à cet inventaire.

La liste des références ci-jointe précise la source d'obtention de l'instrument d'évaluation: éditeur, institution utilisatrice, article de revue, etc.

I-2: Illinois course evaluation questionnaire (Form 72)

Office of instructional resources
Illinois University
507 East Daniel Street
Champaign, Ill. 61820

I-3: Survey of student opinion of teaching

Stuit, D.B. & Ebel, R.L. Instructor rating at a large state university. College and University, 1952, 27, 247-254.

I-10: Brooklyn college student reaction survey

Riley, J.W., Bryan, B.F. & Lifshitz, M. The student looks at his teacher. New York: Kennikat Press, 1969.

I-16: Miami instructor rating sheet

Russell, H.E. & Bendig, A.W. An investigation of the relation of student ratings of psychology instructors to their course achievement when academic aptitude is controlled. Educational and Psychological Measurement, 1953, 13, 626-635.

I-20: Purdue rating scale for instruction

Remmers, H.H. & Elliott, D. Manual of the Purdue rating scale for instruction (Rev. ed.). West Lafayette: Indiana University Book Store, 1965.

I-25: Evaluation du personnel enseignant

Direction des services pédagogiques
Collège Bois-de-Boulogne
10555 ave Bois-de-Boulogne
Montréal

I-27: Instructor rating questionnaire

Krupka, J.G. Report on faculty and student evaluation of instructor rating questionnaire. Northampton County Area Community College, 1970. (ERIC document reproduction service no. ED 038 964).

I-32: Instructor rating scale

Harvey, J.W. & Barker, D.G. Student evaluation of teaching effectiveness. Improving College and University Teaching, 1970, 18 (4), 275-278.

I-33: Hayes Pupil - Teacher reaction scale

Hayes, R.B. A way to evaluate and to improve classroom teaching effectiveness. Harrisburg, Pennsylvania: Dept. of Education, 1968; (ERIC document reproduction service no. ED 048 095).

I-39: Evaluation de cours (Association des étudiants à la Faculté de médecine)

Beauchesne, J.M. Inventaire des activités quant à l'évaluation de l'enseignement. Université d'Ottawa: Bureau de recherche institutionnelle et de planification, octobre 1972.

I-44: Evaluation de cours: partie théorique seulement (Faculté des sciences et de génie)

Beauchesne, J.M. Inventaire des activités quant à l'évaluation de l'enseignement. Université d'Ottawa: Bureau de recherche institutionnelle et de planification, octobre 1972.

I-62: Student opinion of teaching and course

McKeachie, W.J. Students ratings of faculty. AAUP Bulletin, 1969, 55, 439-444.

I-77: Illinois ratings of teacher effectiveness

Western Psychological Services
12031 Wilshire Boulevard
Los Angeles, California 90025

I-80: Purdue teacher evaluation scale

University Book Store
360 State Street
West Lafayette
Indiana 47906

I-101: Teaching assessment blank (Form II)

Holmes, D.S. The teaching assesment blank: a form for the student assessment of college instructors. Journal of Experimental Education, 1971, 39(3), 34-38.

I-118: Feedback

Highland Community College. Evaluation of community college instruction: a background study. Freeport, Ill.: Highland Community College, 1970 (ERIC document reproduction service no. ED 039 876).

I-119: Faculty evaluation

Lathrop, R.G. Unit factorial ratings by college students of courses and instructors. Calif.: Chico State College, 1968 (ERIC document reproduction service no. ED 028 686).

I-120: Student opinion questionnaire

McKeachie, W.J. Studies of student ratings of faculty. Final report. Ann Arbor: Michigan University, 1971 (ERIC document reproduction service no. ED 057 745).

I-121: Participation étudiante à l'évaluation des professeurs

Collège de Maisonneuve
3800 est, rue Sherbrooke
Montréal

I-129: Instruction report form

Isaacson, R.L., McKeachie, W.J., Milholland, J.E., Lin, Y.G., Hofeller, M., Baerwaldt, J.W. & Zinn, K.L. Dimension of student evaluations of teaching. Journal of Educational Psychology, 1964, 55 (6), 334-351.

I-134: Evaluation - Teacher ratings by pupils

Quarles, W.K. Evaluation - Teacher ratings by pupils. The Agricultural Education Magazine, 1966, June, 270-271.

I-140: Instructor rating scale

Orange Coast College. Instructor rating scale study. Costa Meas, Calif.: Orange Coast Junior College District, 1969. (ERIC document reproduction service no. ED 028 775)

I-141: What do you think of your teachers?

Bryan, R.C. Pupil ratings of secondary school teachers. Contribution to Education, 1937, no. 708.

I-142: Student reactions to instruction and courses

Hoyt, D.P. Identifying effective teaching behaviors. Manhattan, Kansas: Kansas State University, 1969. (ERIC document reproduction service no. ED 039 197).

I-144: Political science 41 rating scale

Albright, A.D. & Barrows, J.E. Preparing college teachers. University of Kentucky and the Southern Regional Education Board, 1959.

I-145: Evaluation of courses: scale I - VI

Hartley, E.L. & Hogan, T.P. Some additional factors in student evaluation of courses. American Educational Research Journal, 1972, 9(2), 241-250.

I-147: Student appraisal of teaching

Miller, R.I. Evaluating faculty performance. San Francisco: Jossey-Bass Inc., 1972.

I-150: Student reactions to Chemistry teachers

Bryan, R.C. & Dubois, K. Comparison of two ratings scales used to obtain student reactions to chemistry teachers. School Science and Mathematics, 1961, 61, 175-180.

I-159: Purdue rating scale for instructors

Remmers, H.H. & Branderburg, G.C. Experimental data on the Purdue rating scale for instructors. Educational Administration and Supervision, 1927, 13, 519-527.

I-161: Student reaction to teaching

Cynamon, M. & Wedeen, S.U. Emotional factors in the reliability of student rating of teachers. Journal of Educational Research, 1958, 51, 629-632.

I-164: Teacher rating scale

Turbeville, G. A teacher rating scale. Peabody Journal of Education, 1965, 43, 78-88.

I-166: Instructor rating scale

Bannister, J. and others. Evaluating college teaching. Calif.: San Jose State College, 1961 (ERIC document reproduction service no. ED 022 450).

I-184: Student evaluation of instruction

Carter, R.E. The effect of student characteristics on three student evaluations of university instruction. (Doctoral dissertation, Indiana University, 1969).

I-187: Faculty evaluation survey

Carter, R.E. The effect of student characteristics on three student evaluations of university instruction. (Doctoral dissertation, Indiana University, 1969).

I-188: Student evaluation of academic courses

Carter, R.E. The effect of student characteristics on three student evaluations of university instruction. (Doctoral dissertation, Indiana University, 1969).

I-200: Student - Faculty reaction sheet

Garvenick, C.M. & Carter, H.D. Instructor ratings and expected grades. California Journal of Educational Research, 1962, 13, 218-221.

I-205: Student instructional rating system form

Warrington, W.G. Student evaluation of instruction at Michigan State University. Paper read at the First invitational conference on Faculty Effectiveness as Evaluated by Students, Temple University, avril 1973.

I-207: Rating scale for college teachers

Cobb, E.B. Construction of a forced-choice university instructor rating scale (Doctoral dissertation, University of Tennessee, 1956).

I-208: Qualification check list

Cobb, E.B. Construction of a forced-choice university instructor rating scale (Doctoral dissertation, University of Tennessee, 1956).

I-216: Instructor rating sheet

Russell, H.E. Interrelations of some indices of instructor effectiveness: an exploratory study. (Doctoral dissertation, University of Pittsburgh, 1951).

I-220: Teacher evaluation sheet

(Source non retraçable)
a/s Service de documentation
INRS-Education
3465 rue Durocher, Montréal

I-223: Faculty rating scale

(Source non retraçable)
a/s Service de documentation
INRS-Education
3465 rue Durocher, Montréal

I-224: University of Connecticut rating scale for instruction

(Source non retraçable)
a/s Service de documentation
INRS-Education
3465 rue Durocher, Montréal

Appendice B

Quelques exemples de questions globales tirées des 43 instruments retenus

1. I-2: Illinois Course Evaluation Questionnaire - Form 72

	SA	A	D	SD
1. I would take another course that was taught this way				
10. The instructor was excellent				
15. It was a very worthwhile course				
25. Overall, the course was good				

SA = strongly agree; A = agree; D = disagree; SD = strongly disagree

2. I-10: Brooklyn College Student Reaction Survey

13. Compared to all college instructors you have had, how would you rate this instructor as a teacher?

Excellent ☐ Good ☐ Fair ☐ Poor ☐

3. I-19: University of Minnesota - Student Report on Classroom Teaching

25. Would you recommend this course to a good friend whose interests are like yours?
   A. Yes, recommend it highly
   B. Yes, it is better than most courses
   C. Undecided
   D. No, it is not as good as most courses
   E. Definitely no

26. How would you rate your instructor in general (all-around) teaching ability?
   A. One of the best instructors
   B. Better than most instructors
   C. About average
   D. Not as good as most instructors
   E. One of the poorest instructors

4. I-27: NCACC - Instructor Rating Questionnaire

11. General estimate of teacher

10 very superior teacher 9 8 7 6 average teacher 5 4 3 2 very poor teacher 1 0

Comment on what advice you would give to a friend who was considering taking a course from this instructor...AND/OR...Comment on the reason for your rating:

5. I-41: Université d'Ottawa - Evaluation de cours (Sciences et Génie)

17. Appréciation globale du professeur _____ pas pertinent _____ _____ excellent _____ _____ _____ très pauvre

6. I-77: Illinois Ratings of Teacher Effectiveness

13. Would you choose this teacher for another course? (circle YES or NO) YES NO

14. Would you recommend this teacher for your best friend? (circle YES or NO) YES NO

16. Circle the one rating you believe which best describes this teacher...

SUPERIOR TEACHER | GOOD TEACHER | AVERAGE TEACHER | VERY DOUBTFUL TEACHER | CLEARLY UNDESIRABLE TEACHER

7. I-121: Collège de Maisonneuve - Participation étudiante à l'évaluation des professeurs

23. De façon générale vis-à-vis de l'enseignement de ce professeur mon degré de satisfaction est...

IP peu élevé très élevé
⓪ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

26. De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement scolaire (acquisition de connaissances, méthode de travail, etc.) a été...

IP peu considérable très considérable
⓪ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

8. I-129: Isaacson, McKeachie et alia

1. How would you rate your instructor in general (all-around) teaching ability?
   a) An outstanding and stimulating instructor
   b) A very good instructor
   c) A good instructor
   d) An adequate, but not stimulating instructor
   e) A poor and inadequate instructor

2. How would you rate the over-all value of this course?
   a) Superior
   b) Very good
   c) Good
   d) Fair
   e) Poor

9. I-145: University of Wisconsin - Evaluation of courses, scale I

19. Would you take another course from this teacher if it were not required?

29. Now that you've taken this course, would you recommend it to a friend who did not have to take it?

30. Considering everything, how would you rate this course?

1	2	3	4	5
poor				excellent

10. I-159: The Purdue Rating Scale for Instructors

Underline the phrase which best places the instructors as compared with other instructors: In my judgment this instructor is in

(1) the highest fifth (3) the middle fifth
(2) next to the highest fifth (4) next to the lowest fifth
(5) the lowest fifth

11. I-184: Indiana University - Student Evaluation of Instruction

a) COMPARED TO ALL COLLEGE INSTRUCTORS YOU HAVE HAD, HOW WOULD YOU RATE THIS INSTRUCTOR AS TEACHER?
.....Outstanding
.....Better than average
.....Average
.....Below average
.....Poor

a) IF YOU COULD CHOOSE BETWEEN THIS INSTRUCTOR AND OTHERS IN A FURTHER COURSE, HOW WOULD YOU RATE YOUR PRESENT INSTRUCTOR?

.....Would prefer him/her to most teachers I have had at I.U.
.....Would be very pleased to have him/her again
.....Would be satisfied to have him/her again
.....Would rather not have him/her again
.....Would not have him/her again under any circumstances

12. I-208: University of Tennessee - University Instructor Rating Research

Further instructions: Read all the phrases in the scale below and the check (✓) the one box best expressing your opinion of this teacher as a person. Please be completely frank. Indicate how you feel about this person rather than how you think you should feel. Do not turn back to read the Check List before you rate. Rate him as a person; not as a teacher.

AS A PERSON

FINEST PERSON I EXPECT TO KNOW--WISH I WERE JUST LIKE HIM	VERY FINE PERSON-WISH MORE PEOPLE WERE LIKE HIM	FINE PERSON-WISH MORE PEOPLE HAD SOME OF HIS QUALITIES	LIKED HIM VERY MUCH--BETTER THAN MOST IN MANY WAYS	ABOUT LIKE MOST PEOPLE--WE GOT ALONG ALL RIGHT	HE HAD SOME UNFORTUNATE QUALITIES--HE ANNOYED ME OCCASIONALLY	UNFORTUNATE PERSON--DISLIKED HIM SOMETIMES	UNPLEASANT PERSON--I DISLIKED HIM	EXTREMELY UNPLEASANT--WORST I EVER KNEW OR EXPECT TO KNOW

Further instructions: Read all the phrases in the scale below and then check (✓) the one box best expressing your judgment of his(her) effectiveness as a college teacher. Do not turn back to read the Check List before you rate.

EFFECTIVENESS AS A COLLEGE TEACHER

THE WORST TEACHER I HAVE EVER KNOWN	DEFINITELY WORTH HIS SALARY AND MY TIME	HARDLY WORTH HIS SALARY AND MY TIME	JUST WORTH HIS SALARY AND MY TIME	DEFINITELY WORTH HIS SALARY AND MY TIME	MORE THAN WORTH HIS SALARY AND MY TIME	A SUPERIOR TEACHER	ONE OF THE TWO OR THREE BEST TEACHERS I HAVE KNOWN	THE VERY BEST TEACHER I HAVE EVER KNOWN

13. I-220: Michigan State University - Teacher Evaluation Sheet

	A	B	C	D	E
7. How does this instructor rank with others you have had?	One of the best instructors I have ever had		Satisfactory or about average		One of the poorest instructors I have ever had

Appendice C

Distributions de fréquences des indicateurs globaux

	Ech. H		Ech. I		Ech. J		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1. Nombre de professeurs								
A. 1 professeur	110	1.7	129	2.8	115	2.8	354	2.3
B. 2 professeurs	42	0.7	48	1.0	70	1.7	160	1.1
C. 3 professeurs	148	2.3	105	2.3	86	2.1	339	2.2
D. 4 professeurs	399	6.1	268	5.8	220	5.4	887	5.8
E. 5 professeurs	657	10.0	582	12.6	363	9.0	1602	10.5
F. 6 professeurs	1644	25.1	1073	23.3	673	16.6	3390	22.3
G. 7 professeurs	2175	33.3	1516	32.9	1429	35.3	5120	33.7
H. 8 professeurs ou plus	1365	20.9	891	19.3	1098	27.1	3354	22.1
Total:	6540	100.1	4612	100.0	4054	100.0	15206	100.0
2. Rang du professeur								
A. Rang 1	1309	20.1	1061	23.3	799	19.8	3169	21.0
B. Rang 2	1953	30.0	1302	28.5	1240	30.8	4495	29.8
C. Rang 3	1448	22.3	970	21.3	955	23.7	3373	22.3
D. Rang 4	837	12.9	594	13.0	531	13.2	1962	13.0
E. Rang 5	490	7.5	330	7.2	249	6.2	1069	7.1
F. Rang 6	278	4.3	171	3.8	149	3.7	598	4.0
G. Rang 7	151	2.3	101	2.2	82	2.0	334	2.2
H. Rang 8 ou plus	38	0.6	32	0.7	24	0.6	94	0.6
Total:	6504	100.0	4561	100.0	4029	100.0	15094	100.0
3. Recommendation du professeur								
A. Extrêmement négative	95	1.5	34	0.7	49	1.2	178	1.2
B. Très négative	177	2.7	91	2.0	66	1.6	334	2.2
C. Plutôt négative	801	12.3	490	10.7	386	9.6	1677	11.1
D. Plutôt positive	2424	37.1	1702	37.0	1653	41.1	5779	38.2
E. Très positive	2089	32.0	1570	34.1	1413	35.1	5072	33.5
F. Extrêmement positive	939	14.4	712	15.5	455	11.3	2106	13.9
Total:	6525	100.0	4599	100.0	4022	99.9	15146	100.1
4. Quantité d'apprentissages								
A. Extrêmement peu	105	1.6	59	1.3	46	1.1	210	1.4
B. Très peu	158	2.4	127	2.9	74	1.8	359	2.4
C. Peu	335	5.1	214	4.8	126	3.1	675	4.5
D. Plus ou moins	843	12.9	560	12.7	505	12.5	1908	12.7
E. Passablement	1952	30.0	1341	30.3	1368	33.9	4661	31.1
F. Beaucoup	2447	37.6	1653	37.3	1588	39.3	5688	38.0
G. Enormément	680	10.4	469	10.6	334	8.3	1483	9.9
Total:	6520	100.0	4423	99.9	4041	100.0	14984	100.0

	Ech. H		Ech. I		Ech. J		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
5. Réputation du professeur								
A. Oui, de façon extrêmement positive	96	2.6	75	3.5	-		171	2.9
B. Oui, de façon très positive	283	7.7	253	11.8	-		536	9.2
C. Oui, de façon partagée	271	7.4	309	14.4	-		580	10.0
D. Oui, de façon plutôt négative	172	4.7	180	8.4	-		352	6.0
E. Oui, de façon très négative	60	1.6	52	2.4	-		112	1.9
F. Je n'en avais pas entendu parler	2797	76.0	1272	59.4	-		4069	69.9
Total:	3679	100.0	2141	99.9	-		5820	99.9
6. Première impression								
A. Extrêmement positive	302	8.2	182	8.5	-		484	8.3
B. Très positive	695	18.8	404	18.8	-		1099	18.8
C. Plutôt positive	1131	30.6	662	30.8	-		1793	30.7
D. Partagée	916	24.8	578	26.9	-		1494	25.6
E. Plutôt négative	377	10.2	198	9.2	-		575	9.8
F. Très négative	102	2.8	41	1.9	-		143	2.4
G. Incapable de répondre	173	4.7	85	4.0	-		258	4.4
Total:	3696	100.1	2150	100.1	-		5846	100.0
7. Perception de la satisfaction du groupe								
A. Extrêmement insatisfait	63	1.7	24	1.1	-		87	1.5
B. Très insatisfait	207	5.6	121	5.6	-		328	5.6
C. Plutôt insatisfait	695	18.9	428	19.9	-		1123	19.3
D. Plutôt satisfait	1628	44.2	975	45.4	-		2603	44.6
E. Très satisfait	745	20.2	422	19.6	-		1167	20.0
F. Extrêmement satisfait	129	3.5	73	3.4	-		202	3.5
G. Incapable de répondre	215	5.8	105	4.9	-		320	5.5
Total:	3682	99.9	2148	99.9	-		5830	100.0
8. Satisfaction personnelle								
A. Extrêmement insatisfait	91	2.5	40	1.9	78	2.0	209	2.1
B. Très insatisfait	257	7.0	150	7.0	184	4.6	591	6.1
C. Plutôt insatisfait	594	16.3	323	15.2	521	13.1	1438	14.7
D. Plutôt satisfait	1263	34.6	801	37.6	1731	43.5	3795	38.9
E. Très satisfait	1089	29.8	612	28.8	1218	30.6	2919	29.9
F. Extrêmement satisfait	355	9.7	202	9.5	244	6.1	801	8.2
Total:	3649	99.9	2128	100.0	3976	99.9	9753	99.9